



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-11-5525 פלונית נ' פלוני

לפני כבוד השופט נפתלי שילה

המבקשת

פלונית

ע"י עו"ד שרון פרילינג

נגד

המשיב

פלוני

ע"י עו"ד שמואל מורן

פסק דין

בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט לענייני משפחה מיום 7.10.21 (כב' השופט ליאור
ברינוגר בתלה"מ 19-05-66115) שדחה את בקשת המבקשת להורות למומחה שמונה ע"י ביהמ"ש
להעביר לעיונה מסמכים הנוגעים לצדדים שלישיים.

א. רקע עובדתי

1. הצדדים הם בני זוג לשעבר המנהלים הליכים משפטיים. בין יתר ההליכים, הגישה המבקשת
תביעה רכושית לאיזון משאבים כנגד המשיב. המשיב הוא רואה חשבון ושותף מנהל בשותפות
רואי חשבון גדולה.

2. במסגרת ההליך, מינה ביהמ"ש קמא ביום 29.1.20 את רו"ח יניב בוכניק כרו"ח חוקר וכמומחה
מטעמו לבדיקת היקף נכסי הצדדים ושווים (להלן: **המומחה**). ביום 10.5.20 פנה המומחה
לצדדים וביקש לקבל לידיו מידע ומסמכים רבים שפורטו במכתבו כשבסעיף 7 למכתבו, התבקש
כל צד **"להעביר לצד השני העתק המסמכים שהעביר לעיוני"**.

3. ב"כ המבקשת פנתה למומחה על מנת לקבל את העתקי המסמכים שהמשיב העביר לו וביום
25.6.20 המומחה השיב וטען שהמשיב מתנגד להעביר לעיונה של המבקשת העתקים
מהמסמכים. לאור עמדה זו של המשיב, הגישה המבקשת ביום 5.7.20 בקשה להורות כי "תהליך
הבדיקה והחקירה של המומחה ינוהל בשקיפות". לטענתה, המשיב נמנע מלהעביר אליה חלק
מהמסמכים שהעביר למומחה בנימוק שהעברת המסמכים הקשורים לשותפות שבה המשיב
שותף עם צדדי ג' שאינם צד להליך, עלולה לפגוע בהם ומדובר במידע רגיש. ביום 4.8.20 דחה
ביהמ"ש קמא את הבקשה וקבע כי: **"ככל שהמומחה יתקל בבעיה לבצע את המוטל עליו הוא**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-11-5525 פלונית נ' פלוני

1 רשאי לפנות בבקשה רלוונטית. לאחר שתוגש חו"ד המומחה, ככל שהמבקשת תהא סבורה
2 שהסתירו ממנה מידע כלשהו, היא רשאית לפנות בבקשה רלוונטית".

3
4 4. המבקשת הגישה בקשת רשות ערעור על ההחלטה הנ"ל ובית משפט זה (כב' ס.נ. השופט שוחט)
5 דחה את הבקשה וקבע שלא היתה הוראה שיפוטית או הוראת דין אחרת שמחייבת כל צד להעביר
6 לצד השני העתק מכל מסמך שהוגש למומחה. בית המשפט גם קבע בפסק דינו מיום 14.9.20 כי:
7 "אין בהחלטה כדי לקבוע כי עם הגשת חוות דעת המומחה לא תיחשף למלוא המסמכים
8 שהוגשו למומחה ושעליהם נסמך הוא לצורך עריכת חוות דעתו" (להלן: הרמ"ש הקודם).

9
10 5. המשיב הסכים להעביר למבקשת את המסמכים שלא גולו לה בתנאי שהמבקשת תחתום על
11 הסכם סודיות וחסינון מקצועי ואולם הוא עמד על כך שהמבקשת תחתום על סעיף בכתב
12 ההתחייבות לפיו אם המבקשת תפר התחייבותה, היא תשלם למשיב פיצוי בסך של מיליון ₪.
13 ביום 24.9.20 המבקשת חתמה על כתב ההתחייבות לסודיות לאחר שמחקה את סעיף הפיצוי
14 שהיא התנגדה לו בתוקף, והעבירה את ההסכם החתום לב"כ המשיב.

15
16 6. לאחר שהוגשה טיוטת חו"ד המומחה לצדדים, עתרה המבקשת שוב לביהמ"ש קמא וביקשה
17 ביום 2.12.20 את חשיפת כל המסמכים, על מנת שתוכל לבחון את הטיוטה ולהעביר את
18 הערותיה. ביום 25.1.21 דחה ביהמ"ש קמא אף בקשה זו.

19
20 7. לאחר שהוגשה חו"ד הסופית של המומחה, בקשה המבקשת שוב ביום 8.6.21 את קבלת מלוא
21 המסמכים שהועברו למומחה ע"י המשיב. המבקשת ביקשה להורות למומחה להעביר לה את
22 מלוא חומר הגלם שהועבר אליו לצורך הכנת חוות הדעת וכן את כלל ההתכתבויות של המומחה
23 עם המשיב. ביום 22.7.21 החליט ביהמ"ש כי על המומחה להבהיר "אם נמסרו לו מסמכים
24 כלשהם ע"י מי מהצדדים ואותם מסמכים לא צורפו לחוות דעתו ולא נחשפו לצד שכנגד. ככל
25 שיש בידו מסמכים כאמור יבהיר המומחה אם הוא נסמך על המסמכים לצורך גיבוש חוות דעתו
26 ומסקנותיו. המומחה יבהיר אם למיטב הבנתו מסמכים כאמור נוגעים לצדדי ג' וחשיפתם לצד
27 שכנגד עלולה לפגוע בפרטיות צד ג' או לגרום לו נזק."

28
29 8. ביום 22.8.21 השיב המומחה כי נמסרו לו על ידי הצדדים מסמכים שלא צורפו לחוות הדעת ולא
30 נחשפו לצד שכנגד וכי "חלק מאותם מסמכים שימשו לצורך גיבוש חוות הדעת ומסקנות הח"מ"
31 ו"מסמכים אלה לא צורפו לחוות הדעת מאחר שנוגעים לצדדי ג' וחשיפתם לצד שכנגד עלולה
32 לפגוע בפרטיות צד ג'".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-11-5525 פלונית נ' פלוני

9. ביום 7.10.21 החליט ביהמ"ש קמא לדחות את הבקשה (להלן: **ההחלטה**) ובין היתר נקבע בה כי:

"... חו"ד המומחה מסתמכת בין השאר גם על מסמכים שלא צורפו אליה מאחר שלדעת המומחה אותם מסמכים נוגעים לצדדי ג' וחשיפתם למבקשת עלולה לפגוע בפרטיות צדדי ג' ... במהלך חקירת המומחה ע"י המבקשת תועלה הסוגיה, יינתנו תשובות מפורטות ע"י המומחה וככל שאגיע למסקנה שאי חשיפת המסמכים עלול לפגוע בזכויות המבקשת, תינתן החלטה בהתאם. בשלב זה, איני מאפשר את חשיפת המסמכים למבקשת".

10. המבקשת לא השלימה עם ההחלטה, הגישה בקשת רשות ערעור והתבקשה תשובת המשיב.

ב. תמצית טענות המבקשת

1. יש לבטל את ההחלטה ולהורות למומחה לחשוף בפני המבקשת את כל המסמכים, המידע, הנתונים וההתכתבויות שהועברו אליו לצורך הכנת חוות הדעת. ברמ"ש הקודם נקבע שלאחר הגשת חוות הדעת יועברו אליה כל המסמכים.

2. ללא קבלת כל המסמכים לא תוכל המבקשת לבחון את חוות הדעת. ביהמ"ש קמא לא דן כלל בנימוקי המבקשת וההחלטה אינה מנומקת. תקנה 91(ב) **לתקנות סדר הדין האזרחי** תשע"ט – 2018 (להלן **התקנות**) קובעת שחוות דעת מומחה תוגש בצירוף רשימת האסמכתאות שהיא מתבססת עליהן. תקנה זו ואף התקנה הקודמת הזוהה לה, תקנה 134א' לקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד – 1984 (להלן: **התקנות הקודמות**), חלות אף בבית המשפט לענייני משפחה.

3. לצורך גילוי האמת, על ביהמ"ש לאפשר לכל צד להיחשף למלוא התשתית הראייתית הרלוונטית על מנת להתמודד עם הטענות שמעלה הצד שכנגד. יש לנהל את ההליך "בקלפים גלויים" וקיימת חובת גילוי מוגברת בבית המשפט לענייני משפחה.

4. המומחה אף לא פנה בבקשה למתן הוראות לבית המשפט כיצד לנהוג במסמכים אלו ופעל על דעת עצמו כ"שופרו" של המשיב. זכויות צדדי ג' נסוגות מפני הזכות לנהל את ההליך בשקיפות. לא הובהר גם, באיזה אופן חשיפת המידע תפגע בצדדים שלישיים. גם אם קיימת פגיעה, יש לבחון דרכים לאיזון הפגיעה בצדדי ג' מול זכויות המבקשת לניהול הליך משפטי בשקיפות.

5. המבקשת הסכימה לחתום על מסמך שמירת סודיות, לרבות ע"י אנשי מקצוע מטעמה והמשיב טרפד זאת ע"י דרישת "סנקציה הזויה" בדמות פיצוי מוסכם בגובה מיליון ₪ ללא הוכחת נזק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-11-5525 פלונית נ' פלוני

המבקשת וכל מי שייחשף מטעמה למסמכים, מוכן לחתום על התחייבות לא לעשות כל שימוש
בחומרים שיועברו ע"י המומחה למעט לצורך ההליך המשפטי ולא לפרסם אותם או להעבירם
לצדדי ג'.

6. המשיב לא הגיש כל בקשה לחסיון מסמכים ולא הובהר באיזה אופן חשיפתם תפגע בצדדים
שלישיים ואיזה נזק עלול להיגרם להם. קביעת ביהמ"ש קמא שרק במהלך חקירת המומחה
יוחלט האם ייחשפו מסמכים, לא תועיל למבקשת. שהרי, היא לא תוכל להתכונן לחקירה כראוי
ללא קבלת מלוא המסמכים מראש והנזק שייגרם למבקשת בניהול ההליך לא יהיה בר תיקון.

ג. תמצית טענת המשיב

1. המשיב הסכים שכל המסמכים יועברו למבקשת בכפוף לחתימתה על מסמך התחייבות לשמירת
סודיות ואולם המבקשת סירבה לחתום על ההתחייבות שכללה אף תשלום פיצוי מוסכם במידה
שתפר את ההתחייבות. אם אכן כנים דבריה והיא לא תפר את הסודיות, מדוע לא הסכימה
לחתום על סעיף הפיצוי?

2. המבקשת מסתירה מביהמ"ש שהיא כבר חשפה חומרים לאנשי מקצועי מטעמה ומדובר באנשים
הנמצאים ביריבות עסקית עם המשיב וזאת, מבלי שהם חתמו על הסכמי סודיות וחיסיון.
המבקשת לא נתנה כל הסבר מדוע מסמכים אלו נחוצים לה ולא הסבירה מדוע אי חשיפתם תפגע
ביכולתה לבחון את הערכת השווי שביצע המומחה. יש בידי המבקשת מלוא המידע הנדרש לצורך
בחינת חוות הדעת באמצעות מומחים מטעמה. המבקשת אף לא הצביע על שום מסמך ספציפי
שנחוץ לה. עד למועד זה, המבקשת אפילו לא שלחה למומחה שאלות הבהרה.

3. המבקשת עצמה ניהלה ערוץ תקשורת עצמאי עם המומחה מבלי לשתף ולעדכן את המשיב. מה
שמותר לה ולגיטימי מבחינתה, אסור למשיב. המבקשת גם לא הביאה בדל ראיה לקיומו של
"קשר" כביכול בין המומחה למשיב. המשיב לא הכיר את המומחה טרם מינויו והוא לא השפיע
עליו.

4. מטרתה של המבקשת לעכב את ההליך ולגרור לסחבת, וזאת לאור העובדה שבינתיים, לאחר
שהושג הסכם גירושין בבית הדין הרבני הגדול, המבקשת ממשיכה להתגורר בבית הצדדים ללא
תשלום ונהנית מתמיכה כספית "בסכומי עתק" מהמשיב. המבקשת מתרעמת על כך שלאור חוות
הדעת היא לא אמורה לקבל מהמשיב מיליוני ₪ כפי שהיא ציפתה ודווקא היא זו שחייבת לו מעל
מיליון ₪.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-11-5525 פלונית נ' פלוני

5. בכל הנוגע לחשיפת מסמכים הנוגעים לצדדי ג', חלים כללים מחמירים שנועדו למנוע פגיעה בזכותם לפרטיות. מדובר במסמכים פרטיים ורגישים של צדדי ג' שאין לפגוע בהם, מה גם, שהמבקשת לא הוכיחה כלל את נחיצותם.

6. לכן, יש לדחות את הבקשה ולחייב את המבקשת בהוצאות.

ד. דיון והכרעה

1. לאחר עיון בבקשה ובתשובה אני סבור שיש לתת רשות ערעור ולקבל את הערעור מהטעמים שיפורטו להלן:

2. הוראות סעיף 52 (ב) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) תשמ"ד – 1984, והפסיקה קובעים כי תינתן רשות ערעור רק אם ישנו חשש שייגרם נזק ממשי למבקש או אם יתקיים הליך מיותר או אם קיימת טעות ברורה בהחלטה. ככלל, ערכאת הערעור תתערב בהחלטת ביניים רק כאשר להחלטה מושא הערעור השפעה רבה על זכויות הצדדים ויהיה קשה להביא לתיקון הפגם או שהוא בעל השפעה מכרעת על הדיון.

ברע"א 7682/06 אליהו חברה לביטוח נ' חיים אלוש (25.6.07) נקבע כי:

"... ככל שהחלטת הביניים היא בעלת השפעה מכריעה יותר על זכויות הצדדים או על אופן ניהול הדיון בערכאה הדיונית, כך שיהיה קשה יותר להשיב את המצב לקדמותו אם יתברר בשלב מאוחר יותר שההחלטה הייתה שגויה, ייטה בית המשפט שלא לדחות את הבירור לשלב הערעור על פסק הדין ... הנטייה להתיר את הערעור המידי תתגבר ככל שהחלטת הביניים היא בעלת אופי בלתי הדיר".

3. מקרה דנן הוא מקרה חריג המצדיק התערבות של ערכאת הערעור כבר בשלב זה, היות שאם לא יתאפשר למבקשת לקבל ולו חלק מכל המסמכים הרלוונטיים שעמדו בבסיס חוות הדעת המומחה, לא יתאפשר לה לבחון לעומק את מסקנות חוות הדעת ולחקור כדבעי את המומחה וכך תפגע קשות זכותה להשיג על מסקנות המומחה, שעה שלחוות הדעת השפעה מהותית ביותר על תביעתה הרכושית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-11-5525 פלונית נ' פלוני

4. חוות דעת המומחה מבוססת על מסמכים רבים שהועברו ע"י הצדדים. על מנת לבחון את נכונות
מסקנות המומחה, כל צד זקוק לבחון את מלוא חומרי הגלם. רק כשמלוא חומר הגלם גלוי בפני
הצדדים, יש להם יכולת לנתח כראוי את הממצאים ואת מסקנות של המומחה.

5. כפי שציין כב' השופט רובינשטיין בבע"מ 8339/06 פלוני נ' פלונית (4.1.07):

"ככלל מתנהל ההליך בבית המשפט לענייני משפחה בשקיפות רבה יותר מאשר הליך אזרחי
רגיל...ברי אפוא שמתקין התקנות ביקש לעשות את ההליך בבית המשפט לענייני משפחה,
בהמשך לאשר נהג במידה מסוימת בענייני משפחה גם בעבר, שקוף וגלוי במיוחד, ולהטיל על
הצדדים חובות מוגברות בכל הנוגע למסירת מידע".

6. משהמומחה התבקש ע"י המשיב שלא להעביר למבקשת חלק מהמסמכים שהומצאו לו ע"י
המשיב מאחר שהם פוגעים בפרטיות צדדים שלישיים, היה על המומחה להגיש בקשה למתן
הוראות ולא להחליט בעצמו שהמסמכים לא יגולו. ברור שיש לשמור על זכויותיהם של צדדים
שלישיים שאינם צד להליך ואולם, על בית המשפט להחליט מה יגולה ומה לא יגולה והדבר אינו
נתון להכרעתו של המומחה. לא ברור גם, מדוע יש להסתיר התכתבויות שנערכו, ככל שנערכו,
בין המשיב למומחה.

7. תקנה 91(ב) לתקנות קובעת כי: "חוות דעת מומחה מטעם בית המשפט תוגש בצירוף רשימת
האסמכתאות שהוא הסתמך עליהן בחוות דעתו, אסמכתאות שלא ניתן לאתרן בנקיטת אמצעים
סבירים, יצורפו לחוות הדעת".

8. תקנה זוהי היתה קיימת גם בתקנות הקודמות והמחברים שאול שוחט ודוד שאווה בספרם "סדר
הדין בבית המשפט לענייני משפחה" (2009) ציינו בעמ' 288 כי: "תקנה זו, שיש בה כדי להקל
על בית המשפט להתמצא בחוות הדעת ולבחון את נכונותה, ראוי שתאומץ גם בבית המשפט
לענייני משפחה".

9. כב' השופט עמית ציין בע"מ 3079/08 מדינת ישראל נ' הקדש קרן עזרה (4.7.12) כי:

"... יש ליתן פירוש מרחיב למילה אסמכתאות, במובן זה שעל מומחה המגיש חוות דעת לבית
המשפט לצרף את מסד הנתונים והחומרים עליהם הסתמך בחוות דעתו כמו חשבונות, חוזים,
קבלות וכיו"ב".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-11-5525 פלוגית נ' פלוני

10. משנטען כי גילוי חלק מהמסמכים עלול לפגוע בצדדים שלישיים עולה השאלה כיצד לאזן "בין
ערך ההגנה על הפרטיות לבין אינטרס הפרט והכלל לקיים משפט אמת, תוך חשיפת מלוא
הנתונים הרלוונטיים ההכרחיים למתן הכרעה שיפוטית מושכלת, הנשענת על תשתית
עובדתית מלאה" (כב' השופטת פרוקצ'יה בבע"מ 3542/04 פלוני נ' פלוגית ופלוני (20.6.05)).
באותו מקרה נקבע כי: "האיזון בין זכות ההגנה על הפרטיות לבין צורכי עשיית משפט צדק
מחייב עמידה על דרישת המידתיות". עוד נקבע שם כי: "מצבים המתירים פגיעה בפרטיות של
צד שלישי על דרך הצגת מידע מוגן הנוגע אליו במשפט לא - לו הם נדירים ויוצאי דופן ביותר.
דרישה לגילוי מידע מוגן של אדם שאין לו ענין במשפט תחייב מידת שכונו רבה בדבר נחיצותו
וחיוניותו... בירורם של עניינים אלה יקשה בלא שמיעת עמדתו של הצד השלישי בטרם יורה
בית המשפט על הצגת מידע מוגן הנוגע אליו".
11. ברע"א 1917/92 יעקב סקולר ואח' נ' ניצה ג'רבי ואח', פ"ד מז(5) 764 (1993) מנה בית המשפט
את השיקולים שיש לבחון, שעה שמול הצורך בגילוי מלוא הפרטים לצורך עשיית משפט צדק
עומדת זכותו של צד ג' לפרטיות. נקבע שיש להתחשב בין היתר במידת החשיבות והחיוניות של
המידע, בשאלה האם הונחה תשתית עובדתית לכאורית המצדיקה את גילוי המידע? האם קיימת
אפשרות לקבל את המידע על בסיס ראיות חילופיות שלא יהיו כרוכות בפגיעה בפרטיות? ומה
היקף הגילוי הנדרש לצורך עשיית צדק?
- ראו גם: יצחק עמית, חסיונות ואינטרסים מוגנים – הליכי גילוי ועיון במשפט האזרחי והפלילי,
1110-1111 (2021) וכן רמ"ש 21-07-34259 ח.א. נ' א.ל. (2.11.21).
12. החלטתו של ביהמ"ש קמא שקבע כי רק אם במסגרת החקירה יגיע בית המשפט למסקנה כי אי
חשיפת המסמכים עלולה לפגוע במבקשת, "תינתן החלטה בהתאם", לא מאזנת כראוי בין זכותה
של המבקשת לבין זכותם של צדדי ג'. שהרי, כיצד תוכל המבקשת לערוך חקירה רצינית
ומעמיקה אודות חוות הדעת שעה ש"ענינה מכוסות" לפחות חלקית והיא כלל לא מכירה חלק
מהמסמכים שעליהם מבוססת חוות הדעת? יש ראשית להכריע אילו מסמכים יועברו למבקשת
ורק לאחר שנושא זה יוכרע והמסמכים יועברו, תוכל המבקשת להתמודד עם חוות הדעת ולנסות
לקעקע אותה אם תחפוץ בכך.
13. הדרך שעל ביהמ"ש קמא לילך בה היא לערוך בירור מקדים אודות סוג המסמכים שלא גולו,
הנימוקים לכך שכל אחד מהם לא גולה, חשיבותם של המסמכים שלא גולו לצורך קביעת ממצאי
חוות הדעת והיקף הפגיעה שעלולה להיגרם לצדדי ג' כתוצאה מחשיפתם. לא ניתן להסתפק
באמירה גורפת וכללית של המומחה כי חשיפתם עלולה לפגוע בפרטיותם של צדדי ג' ובית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-11-5525 פלוגית נ' פלוני

המשפט קמא לא היה רשאי לאמץ אמירה זו של המומחה מבלי לברר לעומק את טענות המבקשת.

14. לפיכך, על ביהמ"ש לקיים דיון בשאלות הנ"ל ולערוך את האיזון הראוי בין שני העקרונות המתנגשים - חשיפת האמת וגילוי המסמכים מצד אחד, מול זכותם של צדדי ג' למניעת פגיעה בפרטיותם. על ביהמ"ש קמא לשקול קבלת עמדתם של צדדי ג' שנטען כי הם מתנגדים לחשיפת המסמכים ואולי אף לזמנם לדיון על מנת להביא להסכמות על היקף הגילוי. על ביהמ"ש לבחון כל מסמך שמבוקש לחסותו לגופו ולבדוק מה מידת חשיבותו ומה מידת הפגיעה שתגרור חשיפתו לצד ג'. על מנת שכבר בשלב ראשוני זה לא ייחשף דבר שעלול לפגוע בצדדי ג', על המבקשת וכל אנשי המקצוע מטעמה לחתום על כתב התחייבות לסודיות. אין כל הצדקה לכלול בו סעיף "סנקציה כספית" ויש להסתפק בכך שייקבע במסמך שידוע לחותם עליו כי אם יפר את התחייבותו הוא צפוי וחשוף לתביעה בגין נזקים שייגרמו לצדדי ג' עקב החשיפה האסורה. בשלב ראשון המומחה אף רשאי להסתיר חלק מהמסמכים באמצעות השחרה של פרטים, ככל שיש בהם סודות מסחריים או נתונים רגישים במיוחד וביהמ"ש יכריע האם יש הצדקה להתיר את גילוי המסמך במלואו לאחר שישמע את טענות הצדדים וייווכח האם אכן לפרטים רגישים אלו קיימת חשיבות למסקנות חוות הדעת והאם גילויים נחוץ. דברים אלו הם בבחינת קווי מתאר כללים וכמובן שביהמ"ש קמא רשאי לערוך כל בירור אחר או נוסף הנחוץ לו לצורך ההכרעה בשאלה זו.

15. רק לאחר שביהמ"ש קמא יכריע אילו מסמכים ספציפיים ניתן להעביר למבקשת במלואם או לאחר השחרת חלק מהם והמבקשת תקבלם לידה ותוכל לבדוק אותם, ניתן יהיה לשלוח שאלות הבהרה למומחה ואף לערוך את חקירתו.

16. **סיכומו של דבר :** הבקשה מתקבלת ואף הערעור לגופו ולפיכך ההחלטה מבוטלת. ביהמ"ש קמא ייבחן אילו מסמכים ניתן להעביר למבקשת ובאילו תנאים, על מנת שהמבקשת תוכל לבחון כדבעי את חוות הדעת, כשמירב ואולי אף מלוא חומרי הגלם בידה.

17. המשיב יישא בהוצאות המבקשת בסך של 10,000 ש"ח. הערובה שהמבקשת הפקידה תושב לה, בצירוף פירוטיה, באמצעות ב"כ.

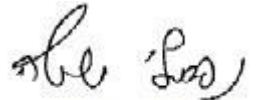
18. פסק הדין מותר לפרסום בכפוף להשמטת הפרטים המזהים.

ניתן היום, ב' שבט תשפ"ב, 04 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 5525-11-21 פלונית נ' פלוני


נפתלי שילה, שופט